

El CDB necesita reforzar la precaución sobre geoingeniería para proteger a la biodiversidad y a las comunidades

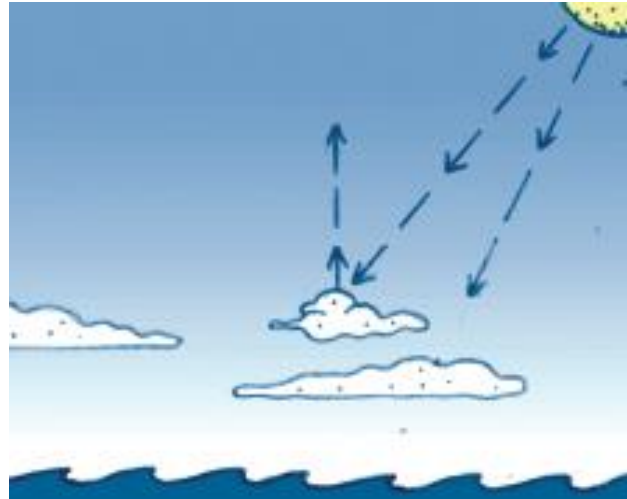
El Convenio de las Naciones Unidas sobre la Diversidad Biológica (CDB) ha sentado precedente a nivel global, al abordar y prevenir los impactos potenciales de la geoingeniería sobre la biodiversidad y las personas.

Desde 2008, el CDB ha tomado varias decisiones altamente relevantes sobre geoingeniería, en sucesivas reuniones de la COP y del OSACTT (Órgano Subsidiario de Asesoramiento Científico, Técnico y Tecnológico).¹ Para respaldar estas decisiones, elaboró amplios

informes científicos técnicos sobre la fertilización de los océanos² y sobre los posibles impactos de la geoingeniería en la biodiversidad y cuestiones regulatorias relacionadas.³

Por consenso de todas las partes y basándose en el enfoque de precaución, la COP10 (decisión X/33, párrafo 8 (w)) estableció una moratoria *de facto* sobre el despliegue de actividades de geoingeniería, hasta que se cumpla un conjunto de condiciones, como el establecimiento de un mecanismo transparente de gobernanza global multilateral, la suspensión de cualquier actividad que pudiera ocasionar daños transfronterizos y la existencia de una base científica adecuada para justificar estas propuestas tecnológicas, teniendo en cuenta el riesgo que las actividades de geoingeniería representan para la biodiversidad y los impactos sociales y culturales relacionados.⁴

La decisión hizo una excepción para los estudios de investigación científica a pequeña escala, en entornos controlados, con el fin de recopilar datos científicos y sólo después de una evaluación previa exhaustiva de los posibles impactos en el medio ambiente.



¹ Consulte información detallada de todas las decisiones y publicaciones en el sitio web del CDB sobre

geoingeniería y biodiversidad relacionadas con el clima: <https://www.cbd.int/climate/geoengineering/>

² [Scientific Synthesis of the Impacts of Ocean Fertilization on Marine Biodiversity](https://www.cbd.int/doc/publications/cbd-ts-45-en.pdf), CBD Technical Series No.45. <https://www.cbd.int/doc/publications/cbd-ts-45-en.pdf> (Inglés)

³ [Geoengineering In Relation To The Convention On Biological Diversity: Technical And Regulatory Matters](https://www.cbd.int/doc/publications/cbd-ts-66-en.pdf), CBD Technical Series No.66 <https://www.cbd.int/doc/publications/cbd-ts-66-en.pdf> (Inglés)

⁴ El texto de la Decisión X/33 incluye: 8 (w) "Asegurar, de conformidad y en armonía con la [decisión IX/16 C](#) sobre fertilización de los océanos y diversidad biológica y cambio climático, a falta de mecanismos de control y mecanismos normativos con base científica, mundiales, transparentes y eficaces para geoingeniería, y de acuerdo con el enfoque de precaución y el Artículo 14 del Convenio, que no se lleven a cabo actividades de geoingeniería relacionadas con el clima que puedan afectar la diversidad biológica hasta que no haya una base científica adecuada que justifique dichas actividades y no se hayan considerado de manera apropiada los riesgos conexos para el medio ambiente y la diversidad biológica, y los impactos sociales, económicos y culturales relacionados, excepto estudios de investigación científica de pequeña escala que se realizarían en un entorno controlado de acuerdo con el artículo 3 del Convenio, y solamente si están justificados por la necesidad de recopilar datos científicos específicos y son sometidos a una minuciosa evaluación previa de los posibles impactos en el medio ambiente" <https://www.cbd.int/climate/geoengineering/>

Ninguna de las condiciones necesarias que se expresan en esta decisión del CDB se han cumplido hasta el momento. Los llamados de precaución del CDB son ahora tan importantes como siempre y aún más relevantes a la luz del creciente número de riesgosas propuestas de geoingeniería y experimentos de campo que se planean o están en curso, y que amenazan a la biodiversidad, el medio ambiente y los derechos, territorios y medios de vida de pueblos indígenas y comunidades locales.

Algunos desarrollos recientes

En la CMNUCC (Convención Marco de las Naciones Unidas sobre el cambio Climático), el Órgano de Supervisión del mecanismo del Artículo 6.4, que tiene la tarea de desarrollar las reglas para un nuevo régimen de mercado de carbono bajo el Acuerdo de París, ha recibido propuestas para incluir en su registro, técnicas de geoingeniería terrestre y marina a gran escala, como bioenergía con captura y almacenamiento de carbono (BECCS por sus siglas en inglés), captura directa de aire (DAC, por sus siglas en inglés), fertilización y alcalinización de los océanos, como fuentes de créditos o compensaciones de carbono. Si estas tecnologías fueran aprobadas para su comercio en créditos de carbono, se desencadenaría una carrera comercial para desarrollar estas arriesgadas propuestas.⁵

El Convenio de Londres/Protocolo de Londres (LP/PL) contra los vertimientos en los océanos estableció un marco de gobernanza cautelara para la geoingeniería marina en 2013, incluyendo explícitamente la fertilización de los océanos en un anexo que enumera las tecnologías marinas que no deben implementarse. El LP/PL decidió recientemente estudiar varias tecnologías adicionales de geoingeniería marina debido a sus posibles “impactos adversos en el medio marino”, incluido la alcalinización del océano, el uso de biomasa para secuestro de carbono, por ejemplo mediante cultivo de macroalgas, la surgencia artificial y técnicas de geoingeniería solar como el blanqueo de nubes marinas y la diseminación de microburbujas/partículas/materiales reflectantes. También reafirmó que las resoluciones anteriores de LP/PL sobre fertilización de los océanos y geoingeniería marina se aplican de manera más amplia a todas las Partes Contratantes de CL.⁶ En relación con las decisiones de geoingeniería del CDB, las COP del CDB han enfatizado que se debe reconocer el trabajo del Convenio de Londres/Protocolo de Londres.⁷

⁵ Geoenengineering Monitor, 2022, [UNFCCC Article 6.4: No to legitimizing geoengineering and land-based offsets](https://tinyurl.com/293b2cff) <https://tinyurl.com/293b2cff> (Inglés) y

Grupo ETC, 2022, Alerta de falsas soluciones: la geoingeniería en las negociaciones sobre el clima, <https://www.etcgroup.org/es/content/alerta-de-falsas-soluciones-la-geoingenieria-en-las-negociaciones-sobre-el-clima>

⁶ Organización Marítima Internacional, 2022, Técnicas de geoingeniería marina: efectos potenciales, <https://tinyurl.com/sakkrmyu>

⁷ Convención sobre Diversidad Biológica 2017, Geoingeniería relacionada con el clima y la diversidad biológica, <https://tinyurl.com/4j8ux3y5>

Un grupo de más de 450 científicos de 60 países emitió un llamado para lograr un "Acuerdo de no uso de la geoingeniería solar" que afirma: "El despliegue de geoingeniería solar a escala planetaria no puede gobernarse de manera justa y efectiva en el sistema actual de instituciones internacionales. Además plantea riesgos inaceptables si alguna vez se implementa como parte de una futura política climática. Se necesita urgentemente un fuerte mensaje político de los gobiernos, las Naciones Unidas y la sociedad civil". (www.solargeoeng.org)

Por qué el CBD necesita reforzar la precaución

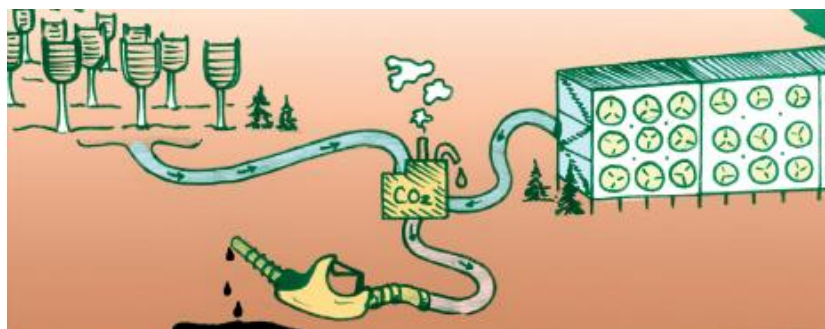
A continuación se muestran algunos ejemplos de actividades recientes de geoingeniería realizadas en contravención a las decisiones del CDB:

Experimentos ilegales en México

A finales de 2022, la iniciativa empresarial estadounidense "Make Sunsets" lanzó globos con dióxido de azufre en Baja California, México. No pidieron permiso al gobierno ni consultaron a los pueblos indígenas ni a las comunidades locales. La empresa afirmó que había realizado estos experimentos de geoingeniería solar para intentar bloquear parte de la radiación solar con miras a vender "créditos de enfriamiento" en línea. No parecían preocupados por los

Make Sunsets dijo que basaron sus experimentos comerciales ilegales en la investigación publicada por David Keith, fundador del Programa de Investigación de Geoingeniería Solar de la Universidad de Harvard en Estados Unidos, también fundador del proyecto, SCoPEX y de la compañía de captura directa de aire CarbonEngineering, recientemente vendida a Occidental Petroleum.⁸ El gobierno mexicano reaccionó rápidamente y en enero de 2023 anunció que no permitiría experimentos de geoingeniería solar en el país.⁹

Este ejemplo sin precedentes fue recogido por los medios internacionales y es un gran ejemplo de las medidas de precaución que los gobiernos deben adoptar si desean evitar que sus países sean utilizados como laboratorios experimentales por empresas comerciales de geoingeniería solar. También es un ejemplo muy claro de por qué los gobiernos y el CDB necesitan fortalecer las decisiones existentes para asegurar que no se permitan experimentos de geoingeniería solar en campo abierto. De lo contrario, los mercaderes de la geoingeniería solo necesitarán cambiar al país vecino.



⁸ Grupo ETC, 2023, <https://www.etcgroup.org/content/stop-us-start-testing-solar-geoengineering-mexico>

⁹ Gobierno de México, 2023, <https://www.gob.mx/semarnat/prensa/la-experimentacion-con-geoingenieria-solar-no-sera-permitida-en-mexico> y Frank Biermann, 2023, <https://www.solargeoeng.org/mexico-bans-solar-geoengineering-experiments/>

Otros experimentos al aire libre llevados a cabo sin consulta

Algunas Partes del CDB, como Australia y el Reino Unido, han llevado a cabo experimentos de geoingeniería marina al aire libre, en contravención a las decisiones del CDB. No han informado de estos experimentos al Convenio/Protocolo de Londres, ni a ningún otro organismo de la ONU que haya emitido llamados de precaución contra el despliegue de geoingeniería. Algunos experimentos se llevaron a cabo en el océano cerca de Australia y se han anunciado otros, incluso en el Mar Árabe, Hawái y la India.¹⁰

En 2021, la Universidad de Harvard anunció un experimento de campo de geoingeniería solar en Kiruna (Suecia) que debió ser suspendido tras las protestas indígenas y de la sociedad civil encabezadas, por el Consejo Saami.¹¹ El *Arctic Ice Project* (Proyecto Hielo Ártico), con sede en Estados Unidos, llevó a cabo experimentos de geoingeniería solar en territorios indígenas de Alaska en 2022 y planea ampliar su trabajo para incluir experimentos en el Himalaya y en Noruega. Este proyecto también ha sido rechazado enérgicamente por Pueblos Indígenas.¹²

Ni el experimento de campo de geoingeniería solar en Suecia ni el *Arctic Ice Project* en el norte de Alaska realizaron consultas con los Pueblos Indígenas bajo los estándares de consentimiento libre, previo e informado (CLPI) reconocidos en el marco internacional de derechos humanos. Se planean monocultivos de algas a gran escala con impactos negativos potencialmente enormes sobre la biodiversidad y los medios de vida de los pequeños cultivadores de algas en varios países, incluidos Canadá, Filipinas, Indonesia, India¹³ y otros países de Europa, África¹⁴ y Latinoamérica.¹⁵ Un nuevo informe del grupo ETC, *El Espejismo de las algas*, muestra los peligros del cultivo industrial de algas para los ecosistemas marinos y las comunidades costeras.¹⁶ Al mismo tiempo, Seafields¹⁷ y Running Tide,¹⁸ dos empresas que pretenden lanzar proyectos comerciales de geoingeniería marina con algas marinas han llevado a cabo recientemente las primeras pruebas de hundimiento de biomasa de algas marinas. Irónicamente, estas empresas estaban utilizando el mismo buque del gobierno alemán (RV Polarstern) que se utilizó para Lohafex, un experimento de geoingeniería marina que fue cuestionado en el CDB y ampliamente rechazado por la sociedad civil en 2009¹⁹ y finalmente suspendido debido a una fuerte oposición.

¹⁰ Geoengineering Monitor, 2022, Quarterly Review I (part 3): marine geoengineering – ongoing and planned open-ocean trials and recent developments in research, <https://tinyurl.com/uxr4tr66> (Inglés)

¹¹ Geoengineering Monitor, 2022, Support Alaska Native Delegation to Stop Arctic Ice Project!, <https://tinyurl.com/3kahy4h9> (Inglés)

¹² Geoengineering Monitor, 2021, Widespread opposition to solar geoengineering halts test flight, <https://tinyurl.com/yzzk25s8> (Inglés)

¹³ The Fish Site, 2022, “India estableció un objetivo de 9.7 millones de toneladas de algas”, <https://tinyurl.com/y4rzyudm> (Inglés)

¹⁴ Journal of Applied Phycology, 2022, Seaweed farming in Africa: current status and future potential, <https://tinyurl.com/33rdve44> (Inglés)

¹⁵ Ver Geoengineering Map: <http://map.geoengineeringmonitor.org/> and <https://tinyurl.com/yb3k8ehh>

¹⁶ ETC, 2023, *El Espejismo de las algas marinas: Las algas industriales no enfriarán el clima ni salvarán la naturaleza*, (pronto en castellano) <https://etcgroup.org/content/seaweed-delusion>

¹⁷ Geoengineeringmonitor.org, 2023, mapa: Seafields, (Inglés) <https://map.geoengineeringmonitor.org/other/seafields>

¹⁸ Geoengineeringmonitor.org, 2023, mapa: Running Tide, (Inglés) <https://map.geoengineeringmonitor.org/other/running-tide>

¹⁹ Ver: <https://www.etcgroup.org/es/content/declaraci%C3%B3n-de-la-sociedad-civil-contra-la-fertilizaci%C3%B3n-de-los-oc%C3%A9anos>

Se puede ver más experimentos y proyectos de geoingeniería en curso en este Mapa Interactivo de Geoingeniería : <https://map.geoengineeringmonitor.org/>

Lo que el CBD necesita y puede hacer

* Las partes del CDB deben **afirmar la precaución y prevenir que la geoingeniería dañe la biodiversidad, el medio ambiente, el clima, los derechos de los pueblos indígenas y las comunidades locales** reafirmando las decisiones IX/16 sobre fertilización de los océanos y X/33 párrafo 8 (w) sobre geoingeniería climática, en los debates sobre biodiversidad y cambio climático y sobre biodiversidad marina en el OSACTT, la COP16 y más allá.

* **El OSACTT debe enviar un mensaje claro de que la COP16 debe reafirmar las decisiones de precaución existentes y además asegurar que no se permitan experimentos de geoingeniería en campo abierto.** Si esto no se garantiza, más países, especialmente en el Sur Global, estarán sujetos a riesgosos experimentos en campo abierto por parte de empresas comerciales y proyectos del Norte Global.

* La Secretaría del CDB debe tener el mandato de comunicarse proactivamente con todos los demás organismos de la ONU que discuten geoingeniería para informarles sobre las decisiones relevantes del CDB y resaltar la necesidad de un enfoque precautorio.

* En línea con la decisión COP XI/20, párrafo 9,²⁰ el OSACTT debe pedir a la **Secretaría del CDB que solicite a todas las Partes que informen periódicamente sobre cualquier iniciativa de geoingeniería adoptada en y/o por sus países**, así como que informen sobre las medidas adoptadas en relación con el párrafo 8 (w) de la decisión X. /33.²¹ La **Secretaría del CDB deberá recopilar las medidas informadas por las Partes y llevarlas a la atención de la Conferencia de las Partes**, comenzando con la COP16.

Contactos del Grupo ETC en el OSACTT 25:

Silvia Ribeiro, Directora para América Latina, silvia@etcgroup.org

Neth Daño, Directora para Asia, neth@etcgroup.org

Más información:

<https://www.etcgroup.org/issues/climate-geoengineering>

<https://www.geoengineeringmonitor.org/>

²⁰ Ver: <https://www.cbd.int/doc/decisions/cop-11/cop-11-dec-20-es.pdf>

²¹ Ver: <https://www.cbd.int/doc/decisions/cop-10/cop-10-dec-33-es.pdf>

Les invitamos al evento:

CLIMATE AND BIODIVERSITY:
**AFFIRMING PRECAUTION
ON GEOENGINEERING
AND OTHER DANGEROUS
DISTRACTIONS**

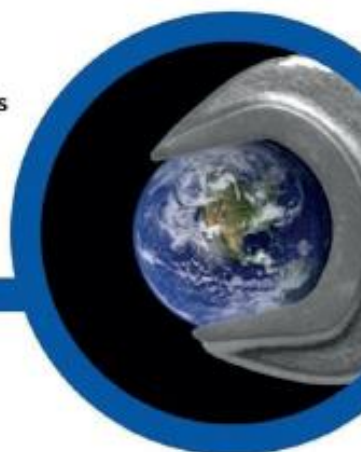
CR-9 - AFRICA, 2ND FLOOR

OCTOBER 17, 2023 | 1:15PM

LIGHT REFRESHMENTS WILL BE SERVED

Affirming the CBD's leadership in taking precautionary decisions on geoengineering is urgent for the world to take real climate action and avoid false solutions.

Join us to learn about the latest dangerous distractions being promoted by geoengineers and hear from experts, civil society and governments who support precaution on geoengineering.



In collaboration with CBD Alliance, AfriTAP, and the Hands Off Mother Earth! Alliance